



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-1348/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Dubravke Vučetić, predsjednice vijeća, sutkinje izjaviteljice i članice vijeća Ljiljane Banac i sutkinje Štefice Bukvić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Miroslava Matkovića iz Samatovaca, Osječka 27, OIB: 67143813717, kojeg zastupa punomoćnica Željka Kupčerić-Trcović, odvjetnica iz Valpova, protiv tuženika IZI - COMMERCE d.o.o. u stečaju Mursko Središće, Frankopanska 8, OIB: 18767390443, kojeg zastupa punomoćnik Jugoslav Puran, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Jugoslav Puran i Dejan Bosanac iz Bjelovara, radi stjecanja bez osnove i utvrđenja prava vlasništva, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu od 1. srpnja 2022., poslovni broj P-3327/2019-22, u sjednici vijeća održanoj 14. ožujka 2024.

p r e s u d i o j e

Žalba tuženika se odbija kao neosnovana, potvrđuje se presuda Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu od 1. srpnja 2022., poslovni broj P-3327/2019-22.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom je suđeno:

" I. Utvrđuje se da je tužitelj Miroslav Matković iz Samatovaca, Osječka 27, OIB: 67143813717, vlasnik nekretnine upisane u z.k.ul. 1181, k.o. Petrijevci, kč.br. 2427, kuća, dvor i oranica u ul. Osječka 7 od 1472 m² i nekretnine upisane u z.k.ul. 2852, k.o. Petrijevci, koje se sastoje od kč.br.3033 oranica Topoljane od 5267 m² i kč.br. 3037/1 oranica i bara Topoljane od 3076 m², a što je tuženik IZI - COMMERCE d.o.o. u stečaju Mursko Središće, Frankopanska 8, OIB: 18767390443, dužan priznati te izdati tužitelju valjanu tabularnu ispravu za upis njegova prava vlasništva, a koju će u protivnom zamijeniti ova presuda.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 6.100,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište u visini eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanu za 5 postotnih poena

počev od dana donošenja prvostupanjske presude 1. srpnja 2022. pa do isplate, a sve u roku od 15 dana."

2. Ovu presudu pravovremeno podnesenom žalbom pobija tuženik iz svih razloga navedenih u odredbi čl. 353. st.1. Zakona o parničnom postupku (NN broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., u daljnjem tekstu: ZPP), s prijedlogom da se pobijana presuda preinači u smislu žalbenih navoda a njemu dosudi trošak sastava iste.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući prvostupanjsku presudu kao i postupak koji joj je prethodio, ovaj sud nije uočio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2., na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP-a).

5.1. Nije počinjena niti bitna povreda odredba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 34. b st. 5. ZPP-a na koju neosnovano upire žalitelj, jer je o prigovoru stvarne nenadležnosti odlučio prvostupanjski sud rješenjem od 28. travnja 2022. koje je postalo pravomoćno 18. svibnja 2022. (list 58. do 60 . spisa).

6. Predmet spora je zahtjev tužitelja za povrat stečenog bez osnove i utvrđenja prava vlasništva na nekretninama upisanim u zk.ul. 1181 i zk.ul. 2852. za K.O. Petrijevcu, koje su pobliže opisane u izreci.

7. Prvostupanjski sud je tijekom postupka raspravio sva sporna pitanja i ispitao sve okolnosti bitne za donošenje pravilne i zakonite odluke, te na temelju izvedenih dokaza i njihove pravilne ocjene potpuno i valjano utvrdio činjenično stanje.

8. Odlučne činjenice, kako ih je utvrdio prvostupanjski sud, a koje ne spori niti sam žalitelj, ovaj sud nalazi u potpunosti raspravljenima i utvrđenima, pa zbog toga prihvaća činjenično stanje kako ga je pravilno, utvrdio prvostupanjski sud.

8.1. Tako je u prvostupanjskom postupku je kao nesporno utvrđeno:

- da su u postupku pred Općinskim sudom u Valpovu u ovršnom postupku pod brojem Ovr-1788/2015 na javnoj dražbi prodane nekretnine ovdje tuženiku a koje su predmetom ovog postupka,

- da je Vrhovni sud Republike Hrvatske odlukom br. Rev-813/15-2 od 1. ožujka 2016. ukinuo ovršne isprave na temelju kojih je došlo do prodaje predmetnih nekretnina i to presudu Općinskog suda u Valpovu broj Povrv-18/13-5 od 2. rujna 2013. i Županijskog suda u Osijeku broj GŽ-5003/13-2 od 28. veljače 2024.,

- da je u ponovljenom postupku presudom Općinskog suda u Valpovu broj Povrv-589/16 od 10. siječnja 2017. ukinut platni nalog kojim je naloženo ovdje tužitelju da isplati tuženiku iznos od 362.629,69 kn s pripadajućim kamatama, a koja presuda je potvrđena presudom Županijskog suda u Osijeku br. GŽ-816/2017-2 od 25. svibnja 2017.

- da su dakle, predmetne nekretnine stečene na temelju odluke suda koja je naknadno ukinuta,

- da tuženik do dana podnošenja tužbe nije ništa platio tužitelju, niti mu vratio nekretnine u posjed i vlasništvo.

9. Naime, i po stavu ovoga žalbenog suda, kada je ovrha provedena na temelju ovršne isprave koja je pravomoćno ukinuta, tada ovršeniku (ovdje tužitelju) pripada pravo zahtijevati vraćanje onog što je ovrhovoditelj (ovdje tuženik) ovrhom dobio. Kako je u revizijskom postupku ukinuta pravomoćna presuda ne temelju koje je, u ovršnom postupku prisilno naplaćena tražbina, osnovan je zahtjev tužitelja za vraćanje onog što je naplaćeno u ovršnom postupku, na temelju stjecanja bez osnove, budući je osnova stjecanja naknadno otpala.

10. S obzirom na naprijed navedeno i po stavu ovog žalbenog suda pravilno je odlučio prvostupanjski sud kada je tužbeni zahtjev usvojio pozivom na odredbu čl. 1111. Zakona o obveznim odnosima (NN broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18. i 126/21., dalje ZOO), obzirom da je upravo predmetne nekretnine tuženik stekao na temelju sudske odluke koje je kasnije ukinuta (čl.1111. st. 3. ZOO), pa su žalbeni razlozi u tom dijelu ocijenjeni kao neosnovani.

11. Prema ocjeni ovog suda prvostupanjski sud zauzeo pravilan stav i u obrazloženju svoje odluke naveo jasne i određene razloge zbog kojih je usvojio tužbeni zahtjev, pravilno je analizirao i ocijenio provedene dokaze tijekom postupka kao i činjenične navode stranaka, te je na temelju tako utvrđenih činjenica donio pobijanu presudu, pravilnost koje nije dovedena u sumnju niti žalbenim navodima žalitelja.

12. Kako se i preostali žalbeni navodi ukazuju neosnovanim, te kako isti nisu doveli u pitanje pravilnost pobijane presude, to je u smislu naprijed izloženog temeljem odredbe članka 368. st. 1. ZPP-a odlučeno kao u izreci.

Osijek, 14. ožujka 2024.

Predsjednica vijeća
Dubravka Vučetić

Broj zapisa: **9-30866-c5bb6**

Kontrolni broj: **0907d-f4a50-88d8f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Dubravka Vučetić, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.